



Gender

性別主流化參考教材

第六屆臺北市女性權益促進委員會

目錄

1. 基本概念
2. 問題在哪裡？
3. 解決方案
4. 臺北市政府各機關推動性別主流化實施計畫
5. 只有女性受益？

1. 基本概念

1.1 *SEX* vs. *GENDER* – 性別定義

- “**Sex**” 指動物雄性與雌性的生物或生理特質：生殖功能、性器官、基因組成、賀爾蒙等，稱為**生理性別**。
- “**Gender**” 指一個社會對男性女性經由社會建構的角色、權利、責任、義務、期待、限制等，稱為**社會性別**。表現而為時空下的 男性化（masculine）與女性化（feminine）要求。

1.2 性別是不是天生的？

• 天生的性別差異／後天的性別差異

➤ 社會塑造的證據：

語言使用，譬如「要像個女孩/男孩！」等(提示：周圍的人對女人、男人、女孩、男孩的個性、舉止上的要求都一樣嗎？哪裡不一樣？有沒有天生就不符合社會要求的女性或男性？結果如何？)

➤ 人類學上的證據：

Margaret Mead對薩摩亞群島的觀察。

資料來源：張委員珏「性別主流化與性別分析」簡報檔、龔委員維正「性別主流化基本教材」

2. 問題在哪裡？

2.1 不平等

性別不只規定了氣質，也連帶影響，並規定了權利與義務，造成許多不平等。

- 譬如，男性被期待、被塑造成決策者，女性則否。女性於職場所得較低。男主外女主內，也造成女人在家工作無給，通常在經濟上得依靠男性。...
- [在某些地區](#)，性別問題就是生死問題。

2.2 統計上反映出來的差異

2006年，譬如：

- 我國出生嬰兒性比例（=男性/女性*100）達110，明顯高於美國、英國及日本105；
- 女性平均勞參率為48.68%，男性為67.35%；
- 女性平均薪資約為男性的7成7；
- 擔任民意代表、企業主管及經理人員者女性比率為18%；
- 家庭暴力事件通報被害人女性約占8成，施暴者男性占8成4。

2005年，譬如：

- 女性未參與勞動原因以料理家務占53.3%為主；
- 我國65歲以上女性高齡者主要經濟來源以子女奉養或配偶提供占65.5%居多，遠高於男性34.5%，其次為可以自食其力者17.3%，則明顯低於男性49.2%。

3 解決方案

3.1 舊的解法

- 聯合國第1屆至第3屆世界婦女大會，「各會員國紛紛成立婦女專責機構或設立婦女部，並且訂立特殊計畫及修訂相關立法以達到聯合國的目標：提昇婦女地位，但成效並不顯著。」何以致之？
 - 一、「各國雖訂有政策以提昇婦女地位，但吝於分配等同的政治資源給婦女專責單位，使政府中的婦女部門缺乏行動的力量」
 - 二、「將婦女議題及婦女部門分隔於其他政府組織之外的作法，結果反而是將婦女邊陲化而非整合入國家主流發展之中」。

3.2 性別主流化的基本構想

「不只需專責單位，還需有充分資源（人力、財力、物力）性別預算、持續進行性別影響評估等，同時各部會也要有相對應單位。」所以，

- 各政府需將性別平等觀念融入政策政策的制訂。
- 中央政府與其他部門皆應努力排除所有阻撓婦女全面參與社會發展的障礙。

3.3 性別主流化的偏見與澄清

- 不再將女人視為被動受益者的客體，而是主動參與的主體。
- 女人不是問題，社會結構才是問題。
- 改變社會結構、制度，改變想法與作法，才能真正促進兩性平等，使兩性有平等的更多選擇機會與自由。
- 創造性別平等社會的過程應是全面性的，男性不應缺席。

資料來源：尤律師美女「性別主流化與國家發展」報告，
發表於總統府性別主流化諮詢顧問小組第一次會議

3.4 性別主流化基本構想的開展

- 性別主流化即在所有的立法、政策擬定、計畫規劃、方案設計、資源分配、人才培育等，以及組織的建構之過程中，把女性與男性的觀點、經驗與需求完整的反映在政策與方案的設計、執行、監督與評估中，讓兩性可以均等受惠，並由此帶動深層的組織變革，打造一個符合性別正義的社會。
- 成立中央與地方的性別專責單位，展開具性別意識的婦女持續性追蹤研究，評估並再建構合宜的性別政策。

3.5 阻撓女性全面參與社會發展的障礙

- 缺性別敏感（性別盲）
- 較少女性參與決策（性別比例）
- 政府以問題專案處理而無專責單位
- 缺充權的策略
- 忽略性別根源的暴力
- 缺資源與性別研究

4.臺北市政府各機關 推動性別主流化實施計畫

- 需將性別觀念融入所有政策、方案、計畫中。
- 各單位皆應努力排除所有阻撓女性及其他弱勢性別全面參與社會發展的障礙。
- 今後本府在政策執行前，均需進行性別檢視，瞭解政策的內涵是否存有性別扭曲，或執行結果是否可能會因性別而有不當處置或差別待遇。
- 各級單位皆應有性別專家或受過性別敏感訓練的高階主管，進行長期的性別檢視。






5.1 目標

- 一、發展各機關執行性別主流化實施計畫所需工具。
- 二、協助機關熟稔前述工具之運用，就業務範圍檢視現有方案之不足，並發展改善計畫。
- 三、促請各機關制定本身推動性別主流化實施計畫，過程可請女委會協助並由女委會檢視成效。
- 四、促成各機關逐步將性別觀點納入所有業務範圍中。

5.2 推動流程與具體措施

- 一、前置作業（研擬計畫、發展工具、教育訓練、落實建置性別統計數據）
- 二、試辦階段（重點局處試行並製作範例）
- 三、全面推動階段（各一級機關全面執行、成果公告及表揚）

時間 項目	96.6 -	96.8 -	96.10 -	97.1 -	97.3 -	97.10 -	98.1 -	99.1 -
	96.7	96.9	96.12	97.2	97.9	97.12	98.12	99.3
一、前置作業								
1. 研擬性別主流 化實施計畫	→							
2. 發展工具：								
(1) 性別檢視清 單、性別主流 化基礎教材、 性別預算		→						
(3) 性別統計指 標修訂				→				
3. 教育訓練：								
(1) 入門課程			→					
(2) 進階課程				→				
(3) 性別意識培 力					→			

時間 項目	96.6- 96.7	96.8 - 96.9	96.10 - 96.12	97.1 - 97.2	97.3 - 97.9	97.10 - 97.12	98.1 - 98.12	99.1 - 99.3
4. 持續建置性別 統計數據								
								
二、試辦階段								
1. 試辦計畫及成 效評估								
2. 女委會回饋與 建立範例								
三、全面推動階 段								
1. 計畫執行								
2. 成果發表與表 揚								

5.3 推動性別主流化相關工具

- 一、性別統計— 建立數據
- 二、性別分析— 分析數據，提出解釋，發現問題。
- 三、性別預算— 依據分析顯示的性別族群的不同需求，分配資源。
- 四、性別影響評估— 操作工具為本府性別檢視清單

5.4 性別統計

透過區分性別的統計資料呈現，瞭解不同性別者的社會處境。

- 臺北市現階共計**10**項分類，**115**項指標，公告於臺北市政府主計處網站上

一、人口組成

二、健康

三、家庭

四、社會參與

五、教育

六、勞動力與經濟

七、交通

八、人身安全

九、政治參與

十、福利服務

5.5 性別分析

針對性別統計資料及相關資訊，
從具有性別意識之觀點來分析性別處境及現象。

- 法定機構、國際與當地都該做性別分析。
- 需連帶考量男性與女性的角色與責任、社會上的地位、取用資源的可近性與需求的差異，以及社會對於兩性行爲之影響。性別分析的重要是因為它能確實考慮到在研究、政策和計劃發展時能使性別獲得公平。

5.6 性別預算

- 「性別預算」不是指另有一種專為性別設立的預算。而是敏感於性別差異，而試圖實現性別正義的預算。
- 性別預算分析是分析政府的實際收入及支出用於不同性別，成人與孩童都需考量。這有助於政府決定該如何調整政策，及於何處需要重新分配資源。性別預算分析可以讓婦女看出政府如何承諾滿足婦女的特定需求、健康照護的權利、受教權、受雇權。
(參考 http://www.unifem.org/gender_issues/women_poverty_economics/gender_budgets_3.php)
- 最簡單分析的是統計一項施政的女性及男性獲益者的人數及比例。此統計也出現於性別分析與性別影響評估。

年度別/預算別	參訓男性人數	參訓女性人數	合計	女性參訓比例	預算數	前項預算之女性使用量	決算數(執行數)	決算數之女性使用量
94年公務預算	1112	784	1896	41%	29,414,549	12,059,965	25,823,397	10,587,593
94年中央經費補助	115	382	497	77%	15,181,000	11,689,370	13,601,351	10,473,040
合計	1227	1166	2393	49%	44,595,549	23,749,335	39,424,748	19,318,127

備註：例子採自嚴教授祥鸞於臺北市政府公務人員訓練處「性別主流化工作坊」課程講綱）。龔委員維正修改補充之。至少假定機構中男女性的參訓需求相同，獲得參訓之難易度也相同，而且課程內容不因性別而需調整。假定女性參訓比例為事先預估，則上述預算就是一項性別預算。預設有做性別統計，並假定女性參訓比例為實際數值，則上述為性別預算事後評估，作為未來改進參考用。

5.7 性別影響評估

臺北市性別檢視清單

一、目標：明確定義目標對象及預期成效。	1	該方案目標是什麼？對於促進性別平等有無正面影響？是否可去除過去性別不平等相關的障礙？
	2	誰是該方案預期受益者？男女比例約多少？是否有因應不同性別族群之需求？
二、資料蒐集：性別統計資料、調查研究等。	3	有無充分諮詢、整合預期受益者（包含不同性別族群）或性別相關團體／專家學者對於該方案的意見？
	4	規劃該方案前，有無蒐集依性別、種族、身心障礙、年齡、宗教或性傾向等分類的資料和統計數據？
	5	針對該方案事前曾做過其他哪些性別相關的準備工作？
三、發展作法：依據性別主流化觀點，擬定計畫。	6	請問根據蒐集來的資料，該方案對於不同性別族群是否有不同的影響？若有，是否有據此調整方案內容？
	7	請問參與規劃、執行、評估該方案的人，是否具備性別平等相關認知／有沒有參與相關課程？
	8	除了性別以外，規劃該方案時是否有考量到其他不同年齡、階級、族群的需求？

臺北市性別檢視清單

四、預算：把性別觀點整合到預算流程的各個層面當中。	9	該方案是否針對不同性別族群，或性別平等相關議題，特別編列預算？
	10	預算項目是否對促進性別平等有正面影響？（註1）
	11	預算編列或審核時，有無徵詢女性／性別相關團體的意見？
五、傳播：如何將訊息傳達給不同背景的女性。	12	採用什麼方式傳佈該方案訊息給目標對象？有無針對不同背景的目標對象（包括不講本國語言的男女），採取不同的傳播方法？（註2）
	13	訊息傳佈過程有無避免具性別歧視意味的語言、符號或案例？
六、服務輸送：提供服務的作法是否能符合能滿足各種女性族群的需求。	14	不同族群取得該方案資源的難易度有何不同？有無配套措施可彌補這樣的差異？
	15	有無結合其他政府部門、地方或全國性的民間組織協助將資源輸送到目標對象上？
	16	那些輸送該項服務的組織，能否充分代表受益社群的異質性？

臺北市性別檢視清單

七、評估：實際執行情形是否符合前述各步驟並達預期效果，或有意外發展及成果。	17	有無進行使用者滿意度調查？前述調查是否能反映出不同背景之男女的意見？
	18	是否邀請具性別觀點的學者、專家或代表不同族群的組織，協助監督方案的實際執行情形？
	19	監督過程有無聚焦在實際執行情形上？
	20	依據評估結果，該方案能否促進不同性別族群間的瞭解和接納？未來在性別面向上可以如何改進，以對不同性別族群均能發揮最大效益？（註3）

註1：例如促進兩性平等就業機會、平等受教機會等

註2：例如結合其他政府部門、地方或全國性的民間組織，協助把訊息帶給目標對象，或透過連結女性經常使用的網站如求職網站等，傳遞訊息。

註3：例如有無特定團體比其他團體受益更大？如果有，如何處理這種不均衡的狀況？是否有蒐集其他資訊的需求？對照這次經驗，目標對象或指標是否需要調整？未來需要多告知誰相關資訊？應該如何呈現資訊才能有效溝通？

6. 只有女性受益？

性別主流化的最終目標乃在實現性別平等，
使男女兩性都一樣有更多的選擇自由，
以促進人類平等、和平、發展。
所以性別平等是一種攸關全社會、全人類幸福的價值，
而不是特定人口的福利，
更不等於婦女福利。
目的在消弭歧視，
並扶助弱勢性別，
包括同性戀性別族群、跨性別者、外籍勞工、外籍配偶等。