

# 102 學年度教育部國民及學前教育署 健康促進學校行動研究成果報告

## 二代健康促進學校行動研究方案 -推動『安全教育與急救』成效探討- 以安平國中一年級學生為例

研究機構：臺南市立安平國中

研究人員：陳進明校長、余崇明主任、李朝聖資訊組長、  
陳雅華老師、楊惇祺護理師

指導者：余坤煌教授

聯絡人：楊惇祺

機關地址：臺南市安平區慶平路 687 號

電話：06~2990461 # 710 、

E-mail：duchi@tn.edu.tw

中華民國 103 年 7 月

## 摘要

依據 2003 年衛生統計資料顯示，事故傷害為青少年死因之首位，10-14 歲死亡率為 6.18 人/10 萬人口、15-19 歲為 28.97/10 萬人口，有鑑於本校學生平均受傷人數，現況每日約略有 10~15 人次，受傷事件發生率最高場所場所係為操場，學童跑步不慎跌倒時常是被操場跑道所鋪設的紅色細砂磨得皮開肉綻，另人觸目不忍，故當以「安全教育與急救」校本議題為健康促學校行動研究方案主題，所謂行動研究主要在結合研究和行動，研究者即行動者，透過不斷的反省、思考、再計畫的過程，促使研究者不斷聚焦問題，進而解決問題。故，本研究望續在校園、社區推廣急救知識及技能之時，亦應增強如何培養意外事故發生之預防及傷患正確急救之措施，以減少日後傷病及合併症之發生。

本行動研究為結合對問題的「研究」與「解決」，乃運用行動研究螺旋架構實施；過程中亦經嘉義大學余坤煌教授針對行動研究人員招開前、後測 3 次教育研習指導說明，以維研究者了解研究對象發展的程度，修正行動，以達目的。本研究之對象為本校國中一年級所有學生共 448 人，因該年級具有在校時間最長之特殊性。本「安全教育與急救」問卷內容共分有五大面向之認知測驗，其實測時間係利用學生電腦資訊課程之時以網路問卷填答方式進行前、後測。前測開放時間於 103 年 3 月 3 日中午 12 時起進行至 3 月 21 日下午 5 點止關閉前測時間；復於 103 年 4 月 21 日~5 月 30 日開放網路後測。本校於前測完成後，於後測實施前進行介入措施將有關問卷五大面向之內容告知健康領域師資 2 人，請其教學課程內容應含括五大面向課程教學、及護理師亦安排至班上加強宣導及外聘樹人醫專講師蒞校宣導、舉辦壁報徵選後並張貼等等活動措施之介入。

本研究經收集之有效資料為 416 份，分析之方法為針對答題狀況先予以進行描述性統計，再以成對樣本 t 檢定(t-test)分析樣本於前後測結果是否有達到顯著性差異。研究分析結果顯示學生在後測得分比前測得分高，且達到顯著差異 ( $t=-1.906$ ,  $P<.05$ )。五大面向項目中之急救正確認知、居家安全認知、交通安全認知、運動安全認知等四大面向之平均分數均有進步，實證了教育宣導之成效。惟校園安全認知率後測為 88.61 % 較前測 90 % 退步了 1.39 %，表示學生在校園安全認知教育宣導之面向成效略微退步。故，於校園安全認知之面向為本校有待再努力重點方向及加強學生增權賦能之培育。

根據行政院衛生署委託的前驅研究證實教育介入活動確能顯著地增進學生對推動議題的認知程度，以達成行動研究施行之效果。本研究結果亦顯示，透過安全教育確能有效降低國中學童意外事故發生，同時也使實際研究工作人員自身獲得專業成長。最後，依本研究分析與結果，藉以提供未來推動本校校園安全教育之研究與參考。

關鍵字：安全教育與急救、居家安全、交通安全、校園安全、運動安全

## 壹、前言

### 一、研究動機

維繫生命生息之關鍵，係乎於當下一呼一吸間，由見生命不容因任一疏失所導致之，以至吾人無以挽回之生命；倘身體受創亦或生命因故致無以維繫四大徵象平衡時，想必傷患或家屬身心所承受之錐心痛，實是人生至苦；鑑於其之重要與迫切性，故本校以「安全教育與急救」為健康促進之校本自選議題，其負有繼續在校園、社區推廣急救知識及如 CPR 等急救技能之公共需求。

根據衛生福利部民國 100 年統計資料指出，意外事件傷害高居國人前十大死因之一；而 14 歲以下兒童復以意外事件傷害為之主要死因，意外事件中有 85 % 是由於人為疏忽、判斷錯誤或無知所引起（教育部，2008）。依據靖娟基金會的兒童居家安全調查顯示，在家受傷的孩子佔有 35.8% 及親子天下雜誌於 2010 年也指出家長以為最安全的居家環境卻有可能造成孩童傷害。然而，健康促進觀念在學校的實施是一個複雜的行進過程，有鑑於本校學生平均受傷人數現況，每日約略有 10~15 人次，受傷事件發生率最高場所場所係為操場，學童跑步不慎跌倒時本校常是被操場跑道所鋪設的紅色細砂磨得皮開肉綻，另人觸目不忍，故當以「安全教育與急救」校本議題為健康促學校行動研究方案主題需求，望續在校園、社區推廣急救知識及技能之時，亦應增強如何培養意外事故發生之預防及傷患正確急救之措施，以減少日後傷病及合併症之發生，亦為學校經營之重點課題。

### 二、研究目的

安全教育最終目的應是防範於未然，因此透過安全教育宣導，增進學生安全認知，提升學生自我安全意識，讓學生遠離危險傷害。本研究主要透過急救正確認知、居家安全認知、交通安全認知、運動安全認知、校園安全認知等五大面向，希望藉由前後測問卷，發現學生認知學習上的盲點，協助教師將安全觀念融入課堂教學，達成建立學生正確安全意識及行為，目的分述如下。

- (一)、教導學生了解有關身體傷害及意外事件發生之可能原因，並指導其如何控制或減少災害的必要注意小細節等步驟。

- (二)、培養學生獲得正確的態度及有用的知識與技能，經由學習內化後能於日常生活中了解到，該如何選擇正確且更安全之生活。
- (三)、統整安全教育與各科教學之的聯繫，使學校行政人員、導師、任課老師，對學生灌輸安全教育應有的良好知識、態度、行為及技能後、學生課堂上能夠踴躍參與教學活動且家長們對活動有更正面評價。

## 貳、健康需求評估及達成共識情形

安全教育是指於校園安全，包含交通安全、運動或遊戲安全、校外教學安全及學校設備安全等等。本校現有學生數為 1486 人，共有 51 班，有 150 名教職員工。根據近三年本校傷患統計資料顯示，校園傷害頻傳，校園是教職員生一天中在此生活將近 9 小時的場所，如何減少意外的發生是校園安全非常重要的一環。本校以建立安全的學校生活環境，宣導安全教育辦理相關演練，提高師生對於生活安全的警覺，讓學童及社區民眾能學會安全及急救技能。根據教育部（2012）公佈 100 年度校園通報事件共 57356 件，死亡 977 人，受傷 17351 人，為校園意外事件 10498 件佔 18.30%為第三高；顯示出校園意外事件議題，於國中階段仍係非常大之挑戰。

任何場所，包括校園，都難免因為人的疏忽造成自己或他人身體、財產的傷害。教職員在學校工作，學生在學校學習，保障學校工作者和受教育者在校園的安全是學校機關基本的義務和責任。因為需要顧及的人事範圍廣泛，人為疏失或防範的不周延；可斷言之，因吾人能力之限制，校園意外事件仍防無所防不時發生；爾後亦將不斷發生，只因防範的周密程度和運氣，及輕重傷發生率之多寡。故，本研究同仁望續在校園、社區推廣急救知識及技能之時，亦應增強如何培養意外事故發生之預防及傷患正確急救之措施，以減少日後傷病及合併症之發生。

## 參、具體有效作為

本校安全急救教育 SWOT 分析如下：

表1：安全急救教育 SWOT 分析表

S	W	O	T
◇ 教師年輕有幹勁、活動力強、配合度高。	◇ 校園學生人數眾多，傷者多，轉角處，學生易相撞。	◇ 運動設施皆使用說明及安全護墊。	◇ 家長觀念不佳，容易有樣學樣，放學後引起破壞，學生因疏忽而容易發生危險。
◇ 學校積極致力改善校園安全環境。	◇ 樓梯、校園等處，學生互相碰撞。	◇ 校園走廊、樓梯可見安全標語。	◇ 校園安全並及時向學校反應。
◇ 健康中心提供各項教學資源。	◇ 宜再加強。教師發生緊急變應時應增加能力。	◇ 學校志工熱心維護學生安全。	

表2：推動『安全教育與急救』六大範疇具體做法

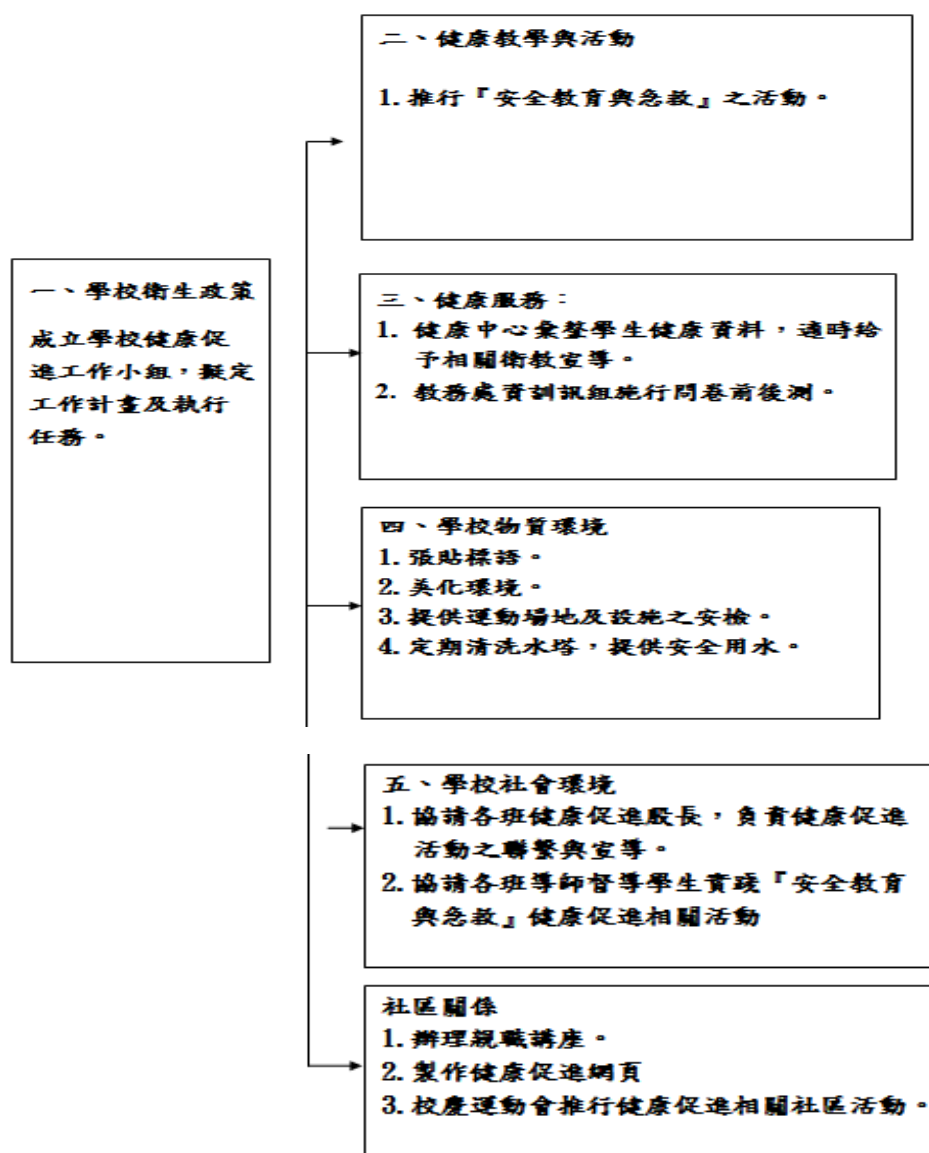


表 3：加強橫向聯繫人力，行動研究人員分工配置與工作職掌：

計畫職稱	姓名	單位職稱	本計畫之工作項目
計畫指導人	余坤煌	嘉義大學教授	行動研究指導老師。
計畫主持人	陳進明	校長	主持、督導計畫之執行。
協同主持人	余崇銘	學務主任	研究策劃，督導計畫執行，並協助行政協調。
協同主持人	汪松霖	教務主任	研究策劃，督導計畫執行，並協助行政協調。
協同主持人	莊宜軒	輔導主任	研究策劃，督導計畫執行，並協助行政協調。
協同主持人	柯忠義	總務主任	研究策劃，督導計畫執行，並協助行政協調。
研究人員	陳孟彥	體衛組長	1. 活動策略設計及效果評價，社區及學校資源之協調聯繫。 2. 安全教育與急救，活動策略設計及效果評估評價。
研究人員	高健文	生教組長	校園安全評估，活動策略設計及效果評價。
研究人員	丁郁真	訓育組長	校園安全評估，活動策略設計及效果評價。
研究人員	楊惇祺	護理師	安全教育與急救需求評估，活動策略設計及效果評價，社區及學校資源之協調整合。
研究人員	李朝聖	資訓組長	『安全教育與急救』網路問卷前、後測施測。
研究人員	鄭方媛 陳美嫻 葉桂杏	健康與體育領域教師	『安全教育與急救』教學策略活動設計及效果評價，社區及學校資源之協調聯繫。
研究人員	黃炯誌	教師代表	協助辦理學生『安全教育與急救』需求評估以及與行政單位之聯繫。
研究人員	張文昇	家長會長	協助『安全教育與急救』活動之推展及整合社區人力協助推展
研究人員	蘇郁綸	志工團團長	協助『安全教育與急救』活動之推展及整合社區人力協助推展

## 肆、計劃預期達成指標及成效評估

表 4：計劃預期達成指標及成效評估

研究對象：本校 1 年級共 18 班		人數：有效問卷 416 人、(應受測：484 人)				
計劃預期達成指標	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 103年4月7日辦理『安全教育與急救』健康促進教職員工生增能研習議題講座</li> <li>2. 辦理『安全教育與急救』教職員工於暑期至少每2學年必須參加急救訓練至少2小時，並取得合格之相關證書。</li> <li>3. 本校實施校園安全檢核表及危機處理機制列為重點工作。</li> <li>4. 辦理安全教育宣導至少二場次及複合性防災訓練至少一次。</li> <li>5. 利用班親會舉辦親子活動，安排父母與孩子一起學習『安全教育與急救』。</li> <li>6. 舉辦校園意外事故防治壁報徵選(103年3月17日~4月18日徵選)。</li> <li>7. 校內教師2名具備種子教師證書並成立同期輔導者(志工)團隊協助推動校園意外事故防治宣導工作。</li> <li>8. 結合衛生單位和樹人醫專於103年4月7日共同推動校園意外事故防治與正確急救觀念活動。</li> </ol>					
量性分析成效摘要						
研究工具：『安全教育與急救』網路問卷成效評量					前、後測時距:1 個月 (前側時間：103 年 3 月 3 日 中午 12 時起至 3 月 21 日下午 5 時止。 後側時間：103 年 4 月 21 日 中午 12 時起至 5 月 30 日下午 5 時止。)	
變項名稱	前測值 M (SD)或 %	後測值 M (SD)或 %	t 值或 $X^2$	P 值	結果簡述	備註
正確認知	67.3	81.88	-12.045	P<.0001	後測顯著高於前測	
居家安全認知	89.11	91.72	-2.202	P<.05	後測顯著高於前測	
交通安全認知	81.65	81.91	5.199	P<.0001	後測顯著高於前測	
校園安全認知	90	88.61	1.649	P<.0001	後測顯著高於前測	
運動安全認知	85.4	86.41	0.47	P>.05	後測與前測並無顯著差異	
說明：P 值小於 $\alpha = 0.05$ 的平均差異很顯著。						
成效：研究分析結果顯示學生在後測得分比前測得分高，且達到顯著差異 ( $t=-1.906$ , $P<.05$ )。五大面向項目中之急救正確認知、居家安全認知、交通安全認知、運動安全認知等四大面向之平均分數均有進步，實證了教育宣導之成效。惟校園安全認知率後測為 88.61 % 較前測 90 % 退步了 1.39 %，表示學生在校園安全認知教育宣導之面向成效略微退步。故，於校園安全認知之面向為本校有待再努力重點方向及加強學生增權賦能之培育。						

## 伍、檢討與改進

根據網路問卷效樣本數前後測分數顯示，五大面向項目中之急救正確認知、居家安全認知、交通安全認知、運動安全認知等四大面向之平均分數均有進步，實證了教育宣導之成效亦表示學校推動「安全教育與急救」健康議題有成效。惟校園安全認知率後測為88.61 % 較前測90 %退步了1.39 %，表示學生在校園安全認知教育宣導之面向成效略微退步。故，於校園安全認知之面向為本校有待再努力重點方向及加強學生增權賦能之培育，及加強校園之安全維護措施。根據行政院衛生署委託的前驅研究證實教育介入活動確能顯著地增進學生對推動議題的認知程度，以達成行動研究施行之效果。此研究行動研究的結果對學校之意義，除了使現狀獲得改進之外，同時也使實際研究工作人員自身獲得專業成長，未來評論行動研究的價值時，應再著重於對實際情況引發的改善程度。



102 學年度教育部國民及學前教育署健康促進學校行動研究成果報告



說明：教育局長官視導座談



說明：防災演練宣導



說明：生教宣導避災動作



說明：生教宣導避災動作



說明：全校師生避災動作演練



說明：全校師生避災動作演練



說明：護理師於班上宣導行動研究議題『安全教育與急救』實施後測前之介入措施



說明：護理師於班上宣導行動研究議題『安全教育與急救』實施後測前之介入措施



說明：護理師於班上宣導行動研究議題『安全教育與急救』實施後測前之介入措施



說明：護理師於班上宣導行動研究議題『安全教育與急救』實施後測前之介入措施



說明：結合安平衛生所和樹人醫專於103年4月7日共同推動校園意外事故防治與正確急救觀念安全教育宣導活動



說明：結合安平衛生所和樹人醫專於103年4月7日共同推動校園意外事故防治與正確急救觀念安全教育宣導活動。