

韓國環境教育交流參訪見學的啟示

宜蘭縣大進國民小學/汪俊良老師

桃園市中平國民小學/劉雲傑校長

一、前言

正所謂「他山之石，可以攻錯」，藉由 106 年教育部環教大使國際交流學習計畫汲取國外環境教育推展經驗，學習韓國綠色學校、永續校園、戶外教育等綠足跡做法，精實內化後，致力於地方性、區域性，甚至全國性環境教育之推動，實為此次國際交流的理想目標。

五月 31 日至六月 7 日為期七天的國際環境教育交流與學習之旅，係由真理大學許毅璿教授全程規劃，由教育部徵選來自全台學校環境教育系統中最具代表性的環境教育工作者，共同組成「臺灣教育部環境教育大使團」，參加今年度韓國環境教育聯盟(Korea Environmental Education Network, KEEN)與韓國環境教育學會(Korean Society for Environmental Education)共同舉辦的「韓國環境教育年會」及「韓國環境教育學術研討會」。內容包括環境教育學術交流研討、環境議題評論競賽、戶外環境音樂會、自然體驗分享攤位、交流市集、自然體驗解說、綠廊體驗以及環境講座等。除此之外，還包括廣德山環境教育中心、洪城郡生態農村、舒川郡國家海洋生物資源中心、環境教育特色學校巨山國小、崇文中學等，參訪交流內容豐富多元，均為韓國目前推廣環境教育成效卓越之處。

筆者榮幸代表「臺灣教育部環境教育大使團」參與國際環境教育參觀學習，略窺韓國環境教育的發展現況，希望能與韓國的環境教育學界、中小學校進行系列交流活動，了解兩國之間的在環境教育的推廣、政策執行，以及國際間環境教育現況等面向上的異同，企盼未來建立雙方國際環境教育交流的管道與默契。有鑒於此，本文旨在針對地方首長對環境教育政策的認同與推展、韓國環境教育國際學術研討會、環境教育自然體驗分享攤位，以及學校及 NGO 環境議題評論競賽等幾個面向的所見所聞，以論述對我國未來環境教育發展的啟示與建議，作為國內相關政府部門、學術單位、企業與民間的環境教育組織、學術與實務工作者的參考。

二、地方首長對環境教育政策的認同與推展

自2005年起韓國環境教育聯盟(Korea Educational Education Network, KEEN)係由韓國環境教育學會及十多個省分的民間團體所組成，共同籌辦韓國環境教育年會，今年第13屆韓國環境教育年會上，最具有指標性的環境教育推廣，莫過於全州市長的三十分鐘的專題演講。全州市長發表的演說內容主要有兩個重點：

(一)環境教育為什麼重要？

因為「多樣性」。生活的多樣性、環境的多樣性、生物的多樣性，促使文化環境的多樣。城市的發展應該著重於各式各樣相互依賴的「多樣性」生命，以及複雜、緊密而脆弱的關係。生活在不同形式的人文及自然系統中，也就是人和萬物、生生不息，在多樣的文化環境共榮共存。然而，「人口數量」並非城市發展的核心影響力，一味追求城市人口數的提升，並無法帶給人民幸福感。從另一個角度來看，城市是一種記憶、歷史，是一種多元文化的呈現；城市是一種生活空間、氛圍，本身具有生態與經濟、科學與教育、倫理與美學等「多樣性」的價值。因此，都市化的「一致性」發展並無法賦予城市價值，甚至汲汲營營追求現代化的購物中心及名品名牌的消費習慣，城市的特色與價值將逐漸消失。

(二)城市發展的轉機來自直線與曲線思維的衝突

為何道路與橋樑要設計成直線的？而非曲線的路徑？如果站在直線的道路上我們或許只能看到人與車，往往是擁擠的交通；但在彎曲的道路上可以看到更多的風景，而且可以看到更多人與人互動及關懷，甚至也有疏散交通的功能，可能也減少了道路意外。直線是人的線、曲線是神與自然的線。如果城市發展不從直線的角度脫離，我們很難看到轉機。

從全州市長的演說內容，我們深深感受到其在城市規劃與發展中置入了「可持續發展」的概念，這樣的概念對於全州市一個具有歷史性的空間，應該跳脫一般城市發展追求人口數提升的思維，更應注入「多樣性」的元素。充分考量生態與經濟、科學與教育、倫理與美學等價值的共存；營造文化環境上多樣性的城市，彼此造就，共存共榮，成為廣受市民與遊客歡迎與駐足的友善城市。相形之下，在臺灣類似條件的縣市來說，我們國內地方首長在整體施政理念或方針上似乎較未能從以上的角度考量，或許這是我們台灣領導者推動環境教育思維上的借鏡。

三、韓國環境教育國際學術研討會--台、日、韓國際間環境教育推動的殊異

「韓國環境教育國際學術研討會」，我們所參與到主要議程包含：「專題論壇」、「海報發表」及「口頭發表」三個項目。本次「專題論壇」主題設定在韓國、臺灣、日本三個鄰近國家間的「環境教育法」研討；「海報發表」則包括韓國及台灣兩個國家中特色環境教育推展或研究成果；「口頭發表」則是由台灣三位夥伴發表於台灣環境教育現場具有代表性或特殊性的環境教育推動經驗。

然而，在「專題論壇」的項目中，分別由來自台灣、日本與韓國的代表簡報該國「環境教育法」的內容、背景由來、實施現況、遭遇困境，以及未來的發展建議；並於各國代表簡報後進行綜合座談，研商三個國家間環境教育法推動的差異性。鄰近三個國家在不同時空背景及國情因素下，分別制定出來的環境教育法案。從論壇中的報告內容，大致可以歸納出以下幾點差異性：

(一)就環境教育法的明文規範來看，臺灣的環境教育法應屬這三個國家中較具實質影響效力的；各級學校或是接受政府補助的社團法人，均接受到環境教育法的規範。因此，就民眾參與度而言，臺灣的環境教育法原則上仍是以消極性遵守法令為主，在環境教育「量」的成果執行上，確實有「量」的提升，這也包括規範一般大眾或民間組織的「環境教育人員認證」及「環境教育設施場所認證」的法令。關於「質」的改善，目前沒有類似「韓國環境教育聯盟」的民間力量，結合非營利組織與公部門推動環境教育，這一點也是值得我們台灣借鏡。

(二)雖然韓國也是少數將環境教育立法的國家，但在環境教育法的執行上，不像台灣這麼具有實質約束力。尤其台灣環教法規定每一年四小時的環境教育課程，以及中小學學校必須至少有一位環境教育人員認證，這樣的強制性讓韓國的代表頗為訝異。韓國環境教育的推動，主要是環境部統籌規劃，並由韓國環境教育聯盟（KEEN）主導，結合公部門、學校體系、民間組織等，籌辦環境教育相關的活動，重點在於學校環境教育專業發展，尤其是環境教育教學實務與教材教案的開發，是目前韓國推動環境教育的重要方向。

(三)日本的環境教育(EE)在本質上其實較為傾向「永續發展教育(ESD)」，在他們所分享的概念與案例中，著重於「永續社會」的議題，尤其是「人口老化」與「少子化」的議題，這些社會議題常常帶來人口外移，學校裁併、良田荒蕪、高齡養護，下流老人等；面對這些社會問題，強調「透過教育的手段，營造可持續發展的環境、提升生活品質、並重經濟生產」來化解。其實永續社會這個概念對台灣

而言也不算陌生，一般會被視為社會福利或是社會保險、弱勢照顧，台灣環境教育推動的面向仍然放在學校設環境教育，環境與資源管理、氣候變遷、災害防救……環境教育的範疇。

四、環境教育自然體驗分享攤位

除了辦理極為正式環境教育學術研討會之外，最引人注目的莫過於是「環境教育自然體驗分享攤位」，藉此拉近與民眾的距離，讓一般民眾有機會感受環境教育的魅力。整體而言，活動規劃井然有序，攤位內容豐富多元，希望透過「寓教於樂」的親和形式，號召熱情志工、民間團體、學校成員共同辦理，展現環境教育的創意與趣味，藉以吸引一般民眾扶老攜幼共襄盛舉，藉此傳遞環境教育的重要議題。會場設攤主要是分成「行政支援」、「操作體驗」、「生態旅遊」、「食農有機教育」、「環境議題遊戲」、「災害防救示範」、「環境教育教具」、「能源教育展示」、「跳蚤市場」等，每個攤位系由環教志工、民間環教社團，各級學校老師、政府機關成員，依據其所設攤的環境議題，共同合作討論研擬攤位內容，攤位內容琳琅滿目，涵蓋環境教育重要面向，不僅讓全國來自不同地區的環境教育工作者能彼此見學成長，更是向社會大眾進行環境教育的絕佳機會。我們環教大使們也進行責任區域分工，針對 80 多個的環境教育攤位，蒐集有關環境教育的成果資料與創意教材或文宣，希望於回國後進行分析與研討，找到更多未來在臺灣環境教育推動上的新創意。

然而，我們台灣環教大使也在此次自然體驗攤位活動上，分享教育部，地方政府，以及學校單位推動環境教育的成果，藉以展示臺灣環境教育的多樣性與獨特性。我們透過簡單的互動遊戲、口頭介紹，設法讓在場參與的一般大眾，以及其他參與本次盛會的韓國各環境教育單位組織，認識臺灣在環境教育上的努力與創意。「具有教育功能的文創手作產品」是我們所有推廣環境教育的成果中，最能吸引韓國大眾的目光，也最能產生民眾實質關注上的互動及影響力。某種程度上來說，台灣在類似具備環境「教育功能的文創教具」的開發上，其實具有一定實力，也是攤位分享會場上極具獨特性的亮點。

五、學校及 NGO 環境議題評論競賽

在韓國環境教育年會另一個值得一提的活動-「學校及 NGO 環境議題評論競賽」，這樣的競賽活動項目對台灣環境教育推廣而言，應該較為陌生的活動模

式，類似我們台灣特色標竿學校評選的簡易版；比較不同的是，他們評論的重點是想要了解各項環境教育執行方案，在實際推廣的過程中，所產生的問題與所採取的解決措施能否相互連結來進行評論。然而，我們的特色標竿學校的評選，比較著重方案推動的成果，簡報內容是否豐富動人，能提供多少正向成長數據亮點，這點的不同值得我們省思與發想。

此次，環境議題發表競賽分成兩個組別同步進行，我們參與的類別是「自然環境教育組（NGO）競賽」，於現場觀察發現其「活動模式」主要包括「發議題表」、「評論委員提問」、「發表者回應」三個階段。全程三個階段必須在八分鐘內完成，在這麼短的報告時間內，要讓現場評論委員充分了解該單位在環境教育方案推動上的問題與問題解決的獨到之處，真真切切考驗參與競賽的團體是否真能投入付出？以及該單位所推行的環境教育內涵與形式是否具備獨特性、創造力？甚至對學習者與自然環境能夠產生正向的影響力？透過評論競賽高下立判。

六、結語與建議

「徒法不足以自行」台灣雖有環境教育法的立法，充其量只能消極性的維持「量的提升」，關於積極性的「質的改變」仍需要強而有力的政府機關的支持後盾。因此，地方首長對於環境教育政策的認同與支持，便是促使地方環境教育「質的改變」的力量。有鑒於此，地方政府環境教育審議委員會，就是地方首長可以著力的空間，於年度審議委員會中，依據地方環境教育綱領與八大領域面向，訂定年度環境教育政策主軸，並整合各局處室相關業務，針對年度環境教育施政主軸，各司其職，分工合作，分別研擬各項環境教育方案，全方位將環境教育政策轉化為具體行動，引導企業財團重視環境議題、整合民間團體的草根資源、落實各級學校環境教育，結合各方推動的力量共同推動環境教育，提昇民眾環境素養，實踐負責任環境行為。

對於臺灣、韓國、日本三個鄰近國家間，所彰顯出明顯不同的環境教育行動策略，彼此分享國際間環境教育推動的可能性。台灣環境教育著重於環境教育法規範的相關事項，因為法令的約束，環境教育的成效在量的方面有保有一定的成果。但由民間團體之間內部整合共同一致性推動環境教育的力量，在台灣略顯不足。「韓國環境教育的聯盟」的作法值得效法，未來台灣是否有可能由中華民國

環境教育學會結合國內 23 縣市的民間團體，組成類似的環境教育聯盟，與中央、地方政府共同推動國家環境教育，強化環境教育在地的行動力。

然而，韓國雖然也是亞洲國家少有環境教育立法的國家，但在法令上的執行雖然並未像台灣來的強制力，但偏重環境教育教學實務與教材教案的開發，這一點也是值得我們來推廣。未來台灣「新課綱」的實施，著重「校定課程」的學校特色，地方主管教育機關在實施「新課綱」的同時，應鼓勵各級學校能將環境教育列入「校定課程」，將環境教學實務與教材教案的擬定，作為學校課程發展委員會發展課程的重要參據，研擬系統且具有學校特色的環境教育學校本位課程。

仔細回顧「環境教育自然體驗分享攤位」的活動，感受到此次活動規劃上的用心與活動辦理的積極理念，值得我們仿效與學習的。此次活動主要是以環境教育各項議題與科學教育的原理原則為核心，操作體驗、主動探索為半徑，契合人們愛玩、好奇的天性，規劃出寓教於樂的自然體驗分享活動，藉此滿足民眾求知的好奇心與遊戲的好勝心。這樣精心設計「寓教於樂」的自然體驗分享活動，希望能讓一般民眾扶老攜幼，透過操作體驗、探索嘗試、過關升級，享受汲取新知探索奧秘的喜悅，讓環境素養藉由「寓教於樂」的自然體驗分享活動，深入人心，是此次活動會最為成功之處。

然而，「環境議題評論競賽」中，雖然競賽委員給予參賽團隊發表環境議題的評論未必都是肯定與支持，但我們看到是 NGO 進行環境教育的推動，有其使命感與責任感。這些團體秉持推動環境教育的熱誠，認真地從自處環境問題評估，了解問題癥結，尋求專業諮詢，提出解決方案，嘗試問題解決……在在展現出他們堆環境教育的認同與執著。這份熱情與執著，其實在我們台灣也是隨處可見，可見推動環境教育的熱情與執著特質是不分國界。此種模式環境議題評論，其實在台灣也有不少社團法人辦理環境教育學術論文發表與實務經驗分享，可能局限於同質性的團體或會員。若是可以拓展範圍，由地方政府教育主管機關，配合環境教育法每年四小時的法定課程，邀集企業單位、民間團體、高級中等以下學校，辦理類似環境議題發表競賽，著重自身所處環境問題評估、提出解決方案、擬定問題解決等，提供學校間環境教育能量展現及相互學習的絕佳機會。

「他山之石，可以攻錯」，這一趟韓國環境教育交流參訪之旅收穫豐碩，除了拓展個人環境教育理念的思維，一窺不同國家環境教育的推動營模式，創造自

我增能的契機之外，也深刻的體認韓國對於環境教育的重視，尤其是韓國環境教育聯盟(Korea Educational Education Network, KEEN)，結合韓國環境教育學會及十多個省分的民間團體所組成，共同籌辦韓國環境教育年會，一方面強化國際間學術理論的連結，同時兼顧國內實務工作者的經驗交流，增進政府機構、學術單位，以及民間團體彼此互動的關係；地方首長對於環境教育政策的認同與支持，帶動地方環境教育「全面推展」的示範作用；以及著重環境教育教學實務與教材教案的開發，力促環境教育積極性「質的改變」；甚至藉由「寓教於樂」的自然體驗分享活動，開啟民眾環境素養；與著重自身所處環境問題評估、提出解決方案、擬定問題解決的「過程技術」環境議題評論，這些積極性推廣環境教育的理念思維與策略方法，實為我們學習的楷模。